

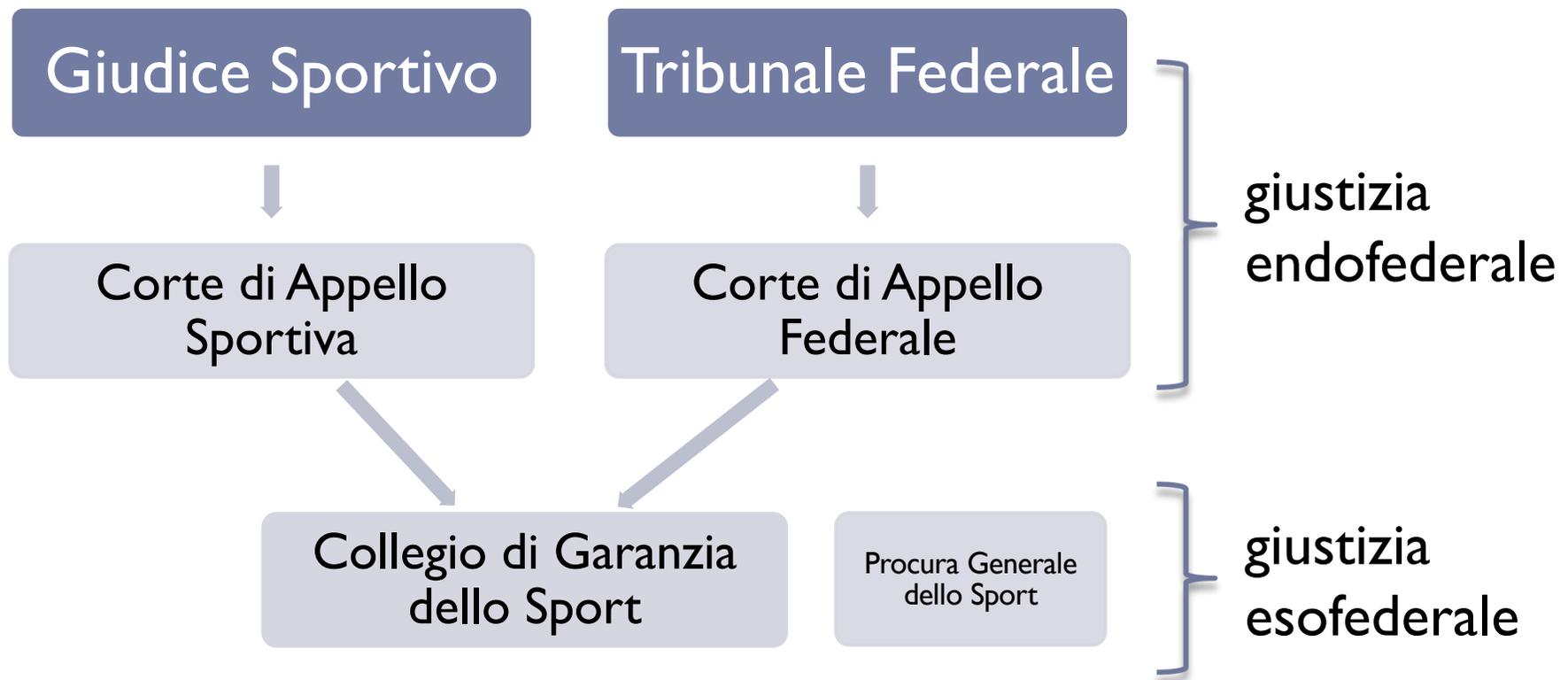
Giustizia sportiva e risoluzione delle controversie nello sport

Il Collegio di Garanzia dello Sport

Il Codice di Giustizia Sportiva

- ▶ Disciplina organica del processo sportivo
- ▶ Norme generali del processo civile
- ▶ Attuazione dei principi del «giusto processo sportivo»

Organi



Il Collegio di Garanzia dello Sport

► Competente per

► art. 54 Codice della Giustizia Sportiva

Decisioni non altrimenti
impugnabili nell'ambito
dell'ordinamento federale
ed emesse dai relativi
organi di giustizia

esclusioni:

- doping
- irrogazione di sanzioni tecnico-sportive di durata inferiore a novanta giorni o pecuniarie fino a 10.000 euro

Atti e ai provvedimenti
del Coni

Violazione di norme di diritto,
nonché per omessa o
insufficiente motivazione circa
un punto decisivo della
controversia che abbia formato
oggetto di disputa tra le parti

Funzioni consultive

Il Collegio di Garanzia dello Sport

- ▶ Competente per
 - ▶ art. 12 ter Statuto Coni (non coordinato con Codice Giustizia Sportiva)

Provvedimenti di ammissione ed esclusione dalle competizioni professionistiche delle società o associazioni sportive professionistiche, o comunque incidenti sulla partecipazione a competizioni professionistiche



Il giudizio si svolge in unico grado con rito accelerato ed esaurisce i gradi della giustizia sportiva

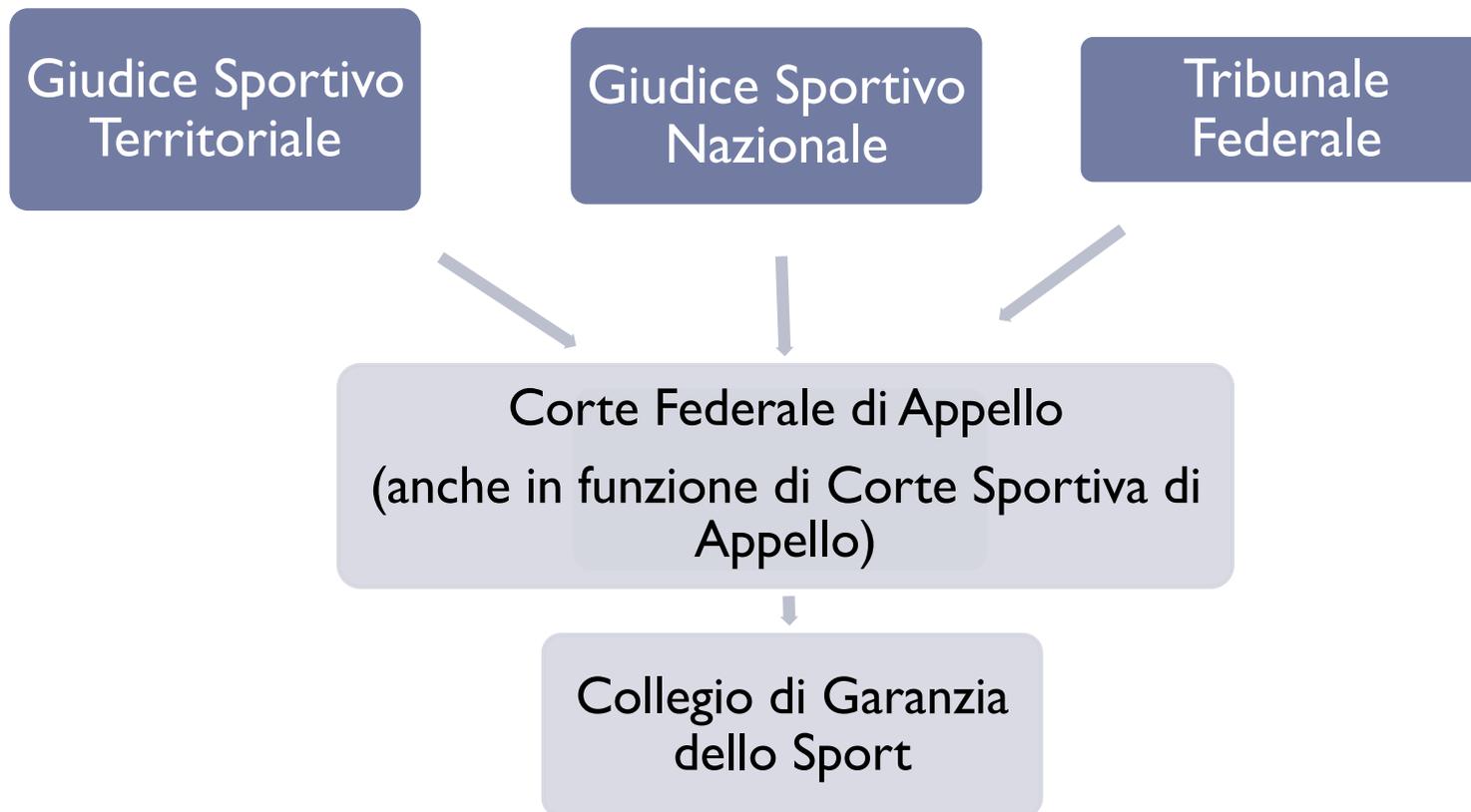


La decisione è impugnabile innanzi al TAR Lazio (art. 133, comma 1, lett. z septies, D.Lgs. n. 104/2010)

Un esempio concreto – il sistema giustizia della Federazione Italiana Tennis

▶ Titolo I – Organi di giustizia

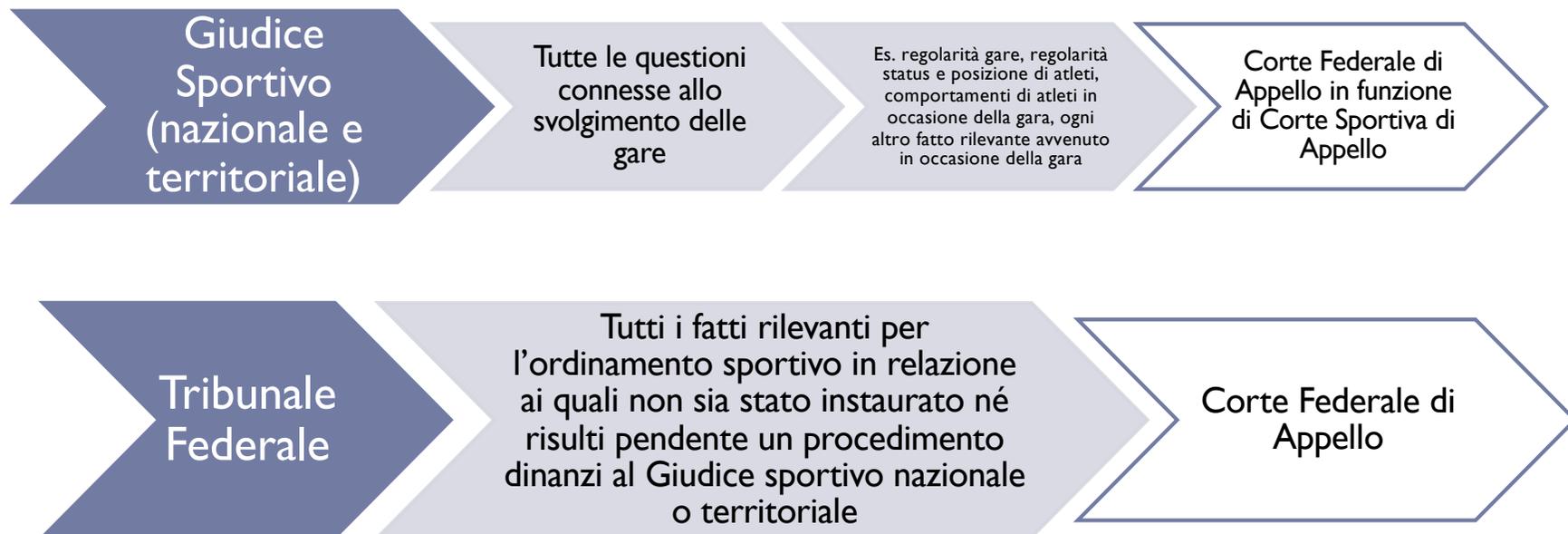
▶ Regolamento di Giustizia, edizione 2016



Un esempio concreto – il sistema giustizia della Federazione Italiana Tennis

► Competenze

► Artt. 64 e 75 del Regolamento di Giustizia



Giurisdizione del Collegio di Garanzia dello Sport

- ▶ Provvedimenti di ammissione ed esclusione dalle competizioni professionistiche delle società o associazioni sportive professionistiche, o comunque incidenti sulla partecipazione a competizioni professionistiche.
- ▶ **Due casi a confronto:**

Istruttori nazionali Sci di Fondo

Ricorso per annullamento delle valutazioni rese dalla Commissione esaminatrice nominata dalla FISJ (da cui conseguiva la preclusione dell'insegnamento)

Inammissibile
TAR Lazio Roma Sez.
I ter, 1834/2017

Maestri di Tennis

Ricorso per annullamento del Regolamento dei tecnici FIT, nella parte in cui preclude a chi non è tesserato di insegnare presso i circoli sportivi

Ammissibile
TAR Lazio Roma Sez.
III ter, 37668/2010

Giurisdizione del Collegio di Garanzia dello Sport

- ▶ Provvedimenti di ammissione ed esclusione dalle competizioni professionistiche delle società o associazioni sportive professionistiche, o comunque incidenti sulla partecipazione a competizioni professionistiche.
- ▶ **Autonomia dell'ordinamento sportivo – discrezionalità delle dimissioni**

Decisione n. 25 del 2019
Collegio di Garanzia a Sezioni Unite

Decisione dell'AIA (FIGC) circa il numero degli arbitri per la stagione successiva e relative dimissioni degli arbitri in eccesso

Ricorso, dell'arbitro dimesso, per l'annullamento del provvedimento di dimissione

1. Ammissibile?
2. Fondato?

Ammissibile. La delibera di dimissione di un arbitro per «*motivate valutazioni tecniche*» rientra tra le questioni riservate all'ordinamento sportivo ed essendo stata assunta in applicazione delle norme di tale ordinamento; non valgono principi, istituti e procedure con valenza pubblicistica.

Infondato. La dimissione dell'arbitro che fa riferimento alle valutazioni tecniche adottate nel corso della stagione sportiva ed alla relativa graduatoria finale è adeguatamente motivata

Principi della Giustizia Sportiva

▶ **Autonomia dell'ordinamento sportivo – rinvio alla normativa processuale civile – prova colpevolezza illecito**

- ▶ art. 2, comma 6, Codice di Giustizia Sportiva

Decisione n. 6 del 2016
Collegio di Garanzia a Sezioni Unite

Alterazione dell'esito degli incontri agonistici al fine di ottenere un illecito arricchimento mediante scommesse (FIT)

Standard probatorio?

Lo **standard probatorio** necessario per ritenere il soggetto incolpato responsabile di una violazione disciplinare sportiva **non si spinge fino alla certezza assoluta** della commissione dell'illecito, né al superamento del ragionevole dubbio, come nel diritto penale

È quindi sufficiente un ragionevole affidamento in ordine alla commissione dell'illecito ottenuto sulla base di **indizi gravi, precisi e concordanti**

L'illecito, per essere produttivo di effetti disciplinari, deve aver superato sia la fase dell'ideazione, sia quella cosiddetta preparatoria, traducendosi in un evento apprezzabile, concreto ed efficiente per il conseguimento del fine auspicato

Principi della Giustizia Sportiva

- ▶ **Autonomia dell'ordinamento sportivo – rinvio alla normativa processuale civile – omissione pagamento compenso**
 - ▶ art. 2, comma 6, Codice di Giustizia Sportiva

Decisione n. 71 del 2018
Collegio di Garanzia (IV Sezione)

Omesso pagamento dello sportivo in ragione di squalifica irrogata dal Giudice Sportivo

contratto stipulato ai sensi dell'art. 94 ter NOIF; squalifica per nove gare effettive

È legittima l'omissione del pagamento?

Illegittima. La sanzione della squalifica in pendenza del rapporto contrattuale, ancorché incidente sull'esercizio della prestazione sportiva che è oggetto del contratto tra la società sportiva ed il calciatore, **non comporta la risoluzione del contratto stesso** per inadempimento o per eccessiva onerosità **in assenza di una specifica domanda** in tal senso della società sportiva parte adempiente.